

Warszawa, dnia 26 czerwca 2020 r.

Nr sprawy: WI.261.5.2020

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

„Dostawa i montaż mebli do pomieszczeń OCiB w Warszawie przy ul. Kupieckiej 4:

Część 1: Mebli biurowych systemowych,

Część 2: Mebli laboratoryjnych,

Część 3: Dygestoriów.

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. 1843), dalej „ustawy Pzp” informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr WI.261.5.2020, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o art. 24aa ustawy Pzp, Zamawiający udzieli zamówienia w poszczególnych częściach Wykonawcom, których oferty uzyskały najwyższą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- W części 1:

JARD Sp. z o.o.
Al. Na skarpie 21/11
04-488 Warszawa

Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za cenę całkowitą brutto w wysokości 143 424,15 zł.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający na podstawie rozdz. XIV, pkt 2 SIWZ ocenił i porównał oferty, które nie podlegały odrzuceniu. Dokonano wyboru w części pierwszej oferty najkorzystniejszej biorąc pod uwagę następujące kryteria oceny ofert: Ofertowana cena (C) — 70% (70 pkt), Okres gwarancji (G) — 30 % (30 pkt). Za najkorzystniejszą, zgodnie z rozdz. XIV specyfikacji Zamawiający uznał w części pierwszej ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z wyliczeniem określonym w niniejszym rozdziale w oparciu o pkt. 2 SIWZ, tj. uzyskała największą liczbę punktów ostatecznych stanowiącą sumę punktów ze wszystkich kryteriów.

W części pierwszej oferta nr 2 JARD Sp. z o.o. złożona przez przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert.

- W części 2:

EKO-POL Tomasz Kaczmarek
ul. Dworcowa 7

62-020 Swarzędz

Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za cenę całkowitą brutto w wysokości 143 873,10 zł.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający na podstawie rozdz. XIV, pkt 2 SIWZ ocenił i porównał oferty, które nie podlegały odrzuceniu. Dokonano wyboru w części drugiej oferty najkorzystniejszej biorąc pod uwagę następujące kryteria oceny ofert: Ofertowana cena (C) — 70% (70 pkt), Okres gwarancji (G) — 30 % (30 pkt). Za najkorzystniejszą, zgodnie z rozdz. XIV specyfikacji Zamawiający uznał w części drugiej ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z wyliczeniem określonym w niniejszym rozdziale w oparciu o pkt. 2 SIWZ, tj. uzyskała największą liczbę punktów ostatecznych stanowiącą sumę punktów ze wszystkich kryteriów.

W części drugiej oferta nr 7 złożona przez EKO-POL Tomasz Kaczmarek przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert.

- W części 3:

EKO-POL Tomasz Kaczmarek
ul. Dworcowa 7
62-020 Swarzędz

Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za cenę całkowitą brutto w wysokości 43 173,00 zł.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający na podstawie rozdz. XIV, pkt 2 SIWZ ocenił i porównał oferty, które nie podlegały odrzuceniu. Dokonano wyboru w części trzeciej oferty najkorzystniejszej biorąc pod uwagę następujące kryteria oceny ofert: Ofertowana cena (C) — 70% (70 pkt), Okres gwarancji (G) — 30 % (30 pkt). Za najkorzystniejszą, zgodnie z rozdz. XIV specyfikacji Zamawiający uznał w części drugiej ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z wyliczeniem określonym w niniejszym rozdziale w oparciu o pkt. 2 SIWZ, tj. uzyskała największą liczbę punktów ostatecznych stanowiącą sumę punktów ze wszystkich kryteriów.

W części trzeciej oferta nr 7 złożona przez EKO-POL Tomasz Kaczmarek przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert.

Wykaz złożonych ofert w postępowaniu oraz przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA FIRMY I ADRES WYKONAWCY	KRYTERIA OCENY OFERT (WAGA %)		ŁĄCZNA PUNKTACJA (100%)	MIEJSCE W RANKINGU OFERT
		CENA BRUTTO ZA PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA	OKRES GWARANCJI		
1	W CZĘŚCI PIERWSZEJ: TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	273 330,60 zł 36,73 pkt	30,00 pkt	66,73 pkt	W CZĘŚCI PIERWSZEJ 6
1	W CZĘŚCI DRUGIEJ: TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a		oferta odrzucona		

	01-237 Warszawa				
1	W CZĘŚCI TRZECIEJ: TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa			oferta odrzucona	
2	W CZĘŚCI PIERWSZEJ: JARD Sp. z o.o. Al. Na skarpie 21/11 04-488 Warszawa	143 424,15 zł 70,00 pkt	30,00 pkt	100 pkt	W CZĘŚCI PIERWSZEJ 1
3	W CZĘŚCI PIERWSZEJ: PK-STUDIO Piotr Klepka ul. Gawota 17 02-830 Warszawa			oferta odrzucona	
4	W CZĘŚCI PIERWSZEJ: MAXON MEBLE BIUROWE Sp. z o.o. ul. Domaniewska 41 02-672 Warszawa	257 875,65 zł 38,93 pkt	30,00 pkt	68,93 pkt	W CZĘŚCI PIERWSZEJ 5
5	W CZĘŚCI PIERWSZEJ: ALNAG Barbara Wróbel ul. Księcia Józefa 54a 30-206 Kraków	252 273,00 zł 39,79 pkt	30,00 pkt	69,79 pkt	W CZĘŚCI PIERWSZEJ: 4
6	W CZĘŚCI PIERWSZEJ: Zakład Produkcyjno- Usługowo- Handlowy „JAWOR” Zbigniew Świadek Linowiec nr 22 83-200 Starogard	246 430,50 zł 40,74 pkt	15,00 pkt	55,74 pkt	W CZĘŚCI PIERWSZEJ: 7

	Gdański				
7	W CZĘŚCI DRUGIEJ: EKO-POL Tomasz Kaczmarek ul. Dworcowa 7 62-020 Swarzędz	143 873,10 zł 70,00 pkt	30,00 pkt	100 pkt	W CZĘŚCI DRUGIEJ: 1
7	W CZĘŚCI TRZECIEJ: EKO-POL Tomasz Kaczmarek ul. Dworcowa 7 62-020 Swarzędz	43 173,00 zł 70,00 pkt	30,00 pkt	100 pkt	W CZĘŚCI TRZECIEJ: 1
8	W CZĘŚCI DRUGIEJ: DCD LAB Sp. z o.o. ul. Mosińska 9 62-060 Stęszew	166 037,70 zł 60,65 pkt	30,00 pkt	90,65 pkt	W CZĘŚCI DRUGIEJ: 2
8	W CZĘŚCI TRZECIEJ: DCD LAB Sp. z o.o. ul. Mosińska 9 62-060 Stęszew	48 708,00 zł 62,04 pkt	30,00 pkt	92,04 pkt	W CZĘŚCI TRZECIEJ: 2
9	W CZĘŚCI PIERWSZEJ: BIURO CONSULT Karczmarz Kwiatkowski Spółka jawna ul. Garażowa 4 02-651 Warszawa	158 565, 45 zł 63,31 pkt	30,00 pkt	93,31 pkt	W CZĘŚCI PIERWSZEJ: 2
10	W CZĘŚCI PIERWSZEJ: Studio Kreska Przemysław Ptaszyński ul. Hutnicza 125, 85-873 Bydgoszcz	218 265,08 zł 45,99 pkt	30,00 pkt	75,99 pkt	W CZĘŚCI PIERWSZEJ: 3

II. Zgodnie z art. 24 ust.1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r poz. 1843 z późn. zm.): „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu” oraz art. 24 ust. 4 powołanej ustawy: „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, niniejszym pismem Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w części pierwszej, części drugiej i części trzeciej zamówienia, zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

W części drugiej i części trzeciej oferta nr 1 złożona przez TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

W części drugiej i części trzeciej oferta nr 1 została odrzucona na podstawie na podstawie 89 ust. 1 pkt. 5. oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3. ustawy Pzp. Wykonawca nie złożył wymaganych przez Zamawiającego dokumentów przez co nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie udzielił wyjaśnienia potwierdzającego, że oferta złożona w części drugiej i trzeciej nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Na udzielenie wyjaśnień Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin do dnia 24 czerwca do godz.10.00. Informując go, iż niezłożenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie spowoduje odrzucenie oferty. Wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oraz dotyczący treści złożonej oferty.

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeśli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. **Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień zaofertowanej ceny brutto za przedmiot zamówienia.** W takim przypadku obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

W części pierwszej oferty nr 3 złożona przez PK-STUDIO Piotr Klepka ul. Gawota 17, 02-830 Warszawa.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Oferta nr 3 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2. Ustawy Pzp. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wykluczenie oferty:

W toku oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, zgodnie z treścią SIWZ należy dołączyć dowody potwierdzające kopie certyfikatów ISO 9001 lub równoważne certyfikaty uzyskane od producenta na oferowane przez Wykonawcę meble (wyposażenie) stanowiące przedmiot zamówienia. Wykonawca nie przedłożył bezwzględnie wymaganych przez Zamawiającego certyfikatów odnoszących się bezpośrednio do oferowanego przedmiotu zamówienia. Karty charakterystyki na kleje, atesty i certyfikaty na profile z tworzyw sztucznych metodą wytłaczania nie stanowią dowodu na spełnianie parametrów jakościowych zaofertowanych mebli i tym samym nie mogą stanowić podstawy do uznania za dowód powyższe dokumenty. Mając na uwadze powyższe, oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

Reasumując wobec powyższego Zamawiający zobowiązany jest ofertę nr 3 z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację części 1 – meble biurowe.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż wobec czynności podjętych w toku postępowania, Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale VI ustawy Pzp.

Zamawiający zawrze umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego z **wybranymi wykonawcami w poszczególnych częściach zamówienia** w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Przewodniczący Komisji
Przetargowej
Leszek Wąch

